

L'univers discursif dans l'éditorial

L'étude des structures
ontologiques et axiologiques



NR 3203

Dominika Topa-Bryniarska

L'univers discursif dans l'éditorial

L'étude des structures
ontologiques et axiologiques

Redaktor serii: Językoznawstwo Neofilologiczne
Maria Wysocka

Recenzent
Anna Dutka-Mańkowska

Table des matières

Avant-propos	7
Chapitre 1	
De l'analyse du discours à la communication de masse	11
1.1. Les notions de base : le discours et son analyse	11
1.1.1. Les structures ontologiques de la représentation discursive	30
1.1.2. Les structures axiologiques de la représentation discursive	34
1.1.3. L'argumentation dans l'analyse du discours	38
1.1.3.1. Le discours argumentatif et <i>la nouvelle rhétorique</i>	40
1.1.3.2. La conception pragmatico-sémantique du discours argu- mentatif	43
1.1.4. Entre persuasion et manipulation	47
1.2. Le discours des médias	53
1.2.1. Les structures unissant la réflexion et l'interprétation	55
1.2.2. L'éditorial en tant que type de commentaire de presse	63
1.3. Conclusion	68
Chapitre 2	
Les structures ontologiques dans l'éditorial sociopolitique	71
2.1. L'approche sociologique et cognitive du domaine ontologique de la représentation discursive: notions de <i>cadre de l'expérience</i> et de <i>schéma</i> <i>cognitif</i>	71
2.2. La présentation du corpus	72
2.3. Les configurations des <i>cadres de l'expérience</i> et des <i>schémas cognitifs</i> dans les structures ontologiques de l'éditorial	74
2.3.1. La classe thématique 1 — le conflit autour des caricatures de Ma- homet	74
2.3.2. La classe thématique 2 — le conflit autour des émeutes en ban- lieue	82
2.3.3. La classe thématique 3 — le conflit autour de la guerre caucasienne	90

2.4. La caractéristique des cadres sociaux organisant les structures ontologiques des textes du corpus	103
2.4.1. Le schéma d' <i>action</i>	103
2.4.2. Les rôles discursifs attribués aux participants du cadre social d' <i>actes d'agression</i>	104
2.4.2.1. La conceptualisation des rôles basée sur la relation taxinomique	105
2.4.2.2. La conceptualisation des rôles basée sur la relation mérologique	109
2.4.2.2.1. La relation entre <i>la collection et son / ses membre(s)</i>	110
2.4.2.2.2. La relation entre <i>l'objet et son / ses composant(s)</i>	112
2.4.2.2.3. La relation entre <i>la zone et un lieu précis</i>	116
2.4.2.2.4. La relation entre <i>l'activité et l'une de ses étapes</i>	119
2.5. Conclusion	122
Chapitre 3	
Les structures axiologiques de l'éditorial sociopolitique	125
3.1. Les moyens sémantico-rhétoriques de valorisation	125
3.1.1. Les métaphores	126
3.1.1.1. Les archimétaphores basées sur <i>la naturalisation du réel</i>	126
3.1.1.1.1. Les métaphores du FEU	128
3.1.1.1.2. Les métaphores du VENT	131
3.1.1.1.3. Les métaphores de l'EAU	133
3.1.1.1.4. Les métaphores de la TERRE	135
3.1.1.2. Les métaphores de la LUTTE	138
3.1.1.3. Les métaphores du MOUVEMENT	143
3.1.2. Les marques axiologiques	150
3.1.3. Les métaopérateurs persuasifs	156
3.1.4. L'ironie	162
3.2. Conclusion	172
Conclusion générale	175
Les sources des textes du corpus	177
Références	183
Index des noms propres	197
Index des notions	201
Streszczenie	205
Summary	207

Avant-propos

L'objectif du présent travail consiste à analyser et à décrire les structures ontologiques et axiologiques de l'éditorial sociopolitique à travers les mécanismes discursifs dépendant de la fonction persuasive du langage et intervenant dans l'établissement de ces deux types de structures. Nous nous proposons ainsi d'étudier des procédés persuasifs et manipulateurs dans l'éditorial qui constituent l'univers discursif de ce commentaire de presse. En suivant la conception méthodologique de Ewa MÍCZKA (1993 ; 1996 ; 2000a ; 2000b ; 2002 ; 2004 ; 2007a ; 2007b) ainsi que la théorie des cognitivistes américains (LAKOFF, JOHNSON, 1985) sur le fonctionnement de la métaphore, nous allons essayer de définir la notion de *manipulation cognitive* et celle des *affects* (BRETON, 2000 ; 2003 ; 2008) dans les domaines ontologiques et axiologiques de la représentation discursive.

Le corpus compte soixante éditoriaux qui proviennent des sites Internet de divers journaux français et francophones. Les articles recueillis correspondent à trois classes thématiques portant sur les conflits d'intérêts suivants : l'affaire des caricatures de Mahomet (septembre—février 2005), le problème des émeutes urbaines (automne 2005) et la guerre caucasienne (août 2008). Nous voulons souligner l'unicité thématique du corpus, car nous croyons que la problématique des conflits d'intérêts, abordée dans tous les articles analysés, nous permettra de mieux saisir les mécanismes persuasifs et manipulateurs fondant les structures ontologiques de l'éditorial.

En ce qui concerne les structures axiologiques, l'unicité thématique n'y joue pas, à notre avis, un rôle aussi important que dans le cas du domaine ontologique où l'activation des *cadres de l'expérience* de même que des *schémas cognitifs* particuliers est contextuelle, c'est-à-dire dépend strictement de la problématique abordée dans les textes. Dans le domaine axiologique, à la différence des structures ontologiques, nous allons étudier des *moyens sémantico-rhétoriques de valorisation* réalisant la visée persuasive du discours. Il s'agira donc des procédures typiques pour le commentaire de presse, qui

fonctionnent dans l'éditorial indépendamment de la problématique abordée par l'émetteur, car ces procédures font partie des ressources linguistiques de la communication rhétorique.

Le premier des chapitres de l'ouvrage est de nature théorique. Nous allons y d'abord présenter l'évolution de la notion de *discours* ainsi que deux conceptions de l'analyse argumentative. Ensuite, nous allons passer à la description des différences et des ressemblances entre les notions de *manipulation* et de *persuasion* pour en venir à définir l'éditorial considéré comme un genre spécifique du commentaire de presse.

Dans le deuxième chapitre, nous allons procéder à l'examen des mécanismes conceptuels et discursifs qui se manifestent dans le domaine ontologique du texte. Par conséquent, nous allons d'abord étudier les structures ontologiques vues comme une configuration de plusieurs *cadres de l'expérience* (GOFFMAN, 1991) qui sont ensuite structurés par l'un des *schémas cognitifs* (LANGACKER, 1987 ; TABAKOWSKA, red., 2001 ; DELBECQUE, réd., 2006). Puis, nous allons dresser les modèles synthétiques représentant les configurations des cadres pour chacune des trois classes thématiques des textes du corpus.

À l'étape suivante de l'analyse, nous allons décrire les rapports taxinomiques et mérologiques, organisant les cadres de l'expérience. Ces rapports rendent possible la conceptualisation des rôles discursifs d'agent et de patient, attribués aux PARTICIPANTS AU CONFLIT.

Dans le dernier des chapitres de l'ouvrage, nous allons nous pencher sur l'étude du fonctionnement des *moyens sémantico-rhétoriques de valorisation* dans le domaine axiologique de la représentation discursive. Nous allons nous consacrer ainsi à l'examen des *métaphores ontologiques, structurales et spatiales* (LAKOFF, JOHNSON, 1985), où nous allons distinguer des archimétaphores basées sur *la naturalisation du réel* (BRETON, 2000) et relatives aux quatre éléments : FEU, VENT (AIR), EAU et TERRE. Outre ces métaphores naturelles, nous allons étudier les métaphores de la LUTTE et celles du MOUVEMENT.

Pour compléter l'examen des moyens de valorisation de l'éditorial, nous allons encore passer à l'analyse des *marques axiologiques* (MOESCHLER, 1985 ; PLANTIN, 2011), des *métopérateurs persuasifs* — notion introduite par Aleksy AWDIEJEW (2004 ; 2007) — et des *procédés ironiques* (HABRAJSKA, 1994 ; KERBRAT-ORECCHIONI, 1976 ; 1977 ; 1978 ; 1980 ; SPERBER, WILSON, 1978 ; PERRIN 1996 ; WOŁOWSKA, 2011).

Les caractéristiques de l'éditorial, présentées plus haut, ne constituent qu'une partie du répertoire persuasif et/ou manipulateur de ce type de texte. Nous croyons cependant que l'étude de l'univers discursif de l'éditorial, du point de vue de sa représentation axiologique et ontologique, contribuera à mieux saisir la question du filtrage informationnel et linguistique dans le commentaire de presse en général.

En préambule, nous voudrions remercier Ewa Miczka pour sa grande disponibilité ainsi que pour les conseils qu'elle nous a donnés dans la préparation et la rédaction de ce travail, mais aussi pour le temps qu'elle a accordé à la relecture de nos textes.

Notre reconnaissance s'adresse également à Anna Dutka-Mańkowska, à Halina Widła et à Anna Kieliszczyk pour leur attention critique et leurs suggestions enrichissantes.

Index des noms propres

A

Adam, Jean-Michel 24, 26, 62
Albert, Pierre 63
Allemann, Beda 162
Amossy, Ruth 38–41, 44, 55–56
Ampel-Rudolf, Mirosława 125
Angermüller, Johannes 13, 21–24
Anscombe, Jean-Claude 40, 43–46,
55, 150, 205, 207
Anusiewicz, Janusz 21
Aristote 15, 38, 41–42, 44, 47
Austin, John Lewis 39, 43, 45, 121, 150
Authier-Revuz, Jacqueline 14–15, 17–
18, 59, 162, 166, 168, 170–171
Awdiejew, Aleksy 8, 21, 49, 156–161

B

Bacot, Paul 15
Bakhtine, Mikhaïl 15, 17, 39, 43, 66
Bartmiński, Jerzy 21, 26, 36
Baudet, Serge 26, 29
Bauer, Zbigniew 55, 57
Baylon, Christian 13
Beaugrande, Robert de 11, 21–22,
24–25
Benveniste, Émile 11, 13–16, 25, 43
Berger, Peter 22
Bogdanowska, Monika 64
Bonnafous, Simone 13, 24
Bourdieu, Pierre 15, 24
Bralczyk, Jerzy 51

Breton, Philippe 7–8, 38, 49–53, 56–
57, 58, 64, 67, 72, 104, 111, 113–
115, 118, 122, 124, 126, 128, 130, 133,
172

Brown, Gilian 19, 22

Brown, Penelope 60

Buber, Martin 14

Bühler, Karl 14

C

Carel, Marion 44, 46

Celle, Agnès 46

Certeau, Michel de 24

Červenka, Miroslav 12

Chaffin, Roger 105, 109–110, 112, 116,
119, 141

Charaudeau, Patrick 15, 24, 38, 46, 64,
67, 159

Charolles, Michel 13, 18

Cicourel, Aaron 22

Culioli, Antoine 15, 17

D

Daneš, Frantisek 12

Declés, Jean-Pierre 14–16

Delbecque, Nicolas 8, 28, 31, 72, 74,
78, 83, 86, 103–104

Denhière, Guy 26, 29

Dijk, Teus Adrianus van 12–13, 20,
23, 26, 39

Dobrzyńska, Teresa 20

- Dressler, Wolfgang 11–12, 19, 21–22, 24–25
- Dubied, Annik 65
- Dubois, Jean 13–14, 23
- Ducrot, Oswald 15–17, 40, 43–46, 55, 59, 62, 106–107, 150, 162, 170–171
- Duszak, Anna 19, 26, 58
- Dutka, Anna 16, 18, 20, 43, 45–46
- E**
- Eggs, Ekkehard 59, 163
- Ehrlich, Marie-France 18
- Eemeren, Frank van 39
- F**
- Facques, Bénédicte 55
- Fairclough, Norman 23
- Fauconnier, Gilles 27, 33
- Foucault, Michel 14–15, 22–24
- Fuchs, Catherine 104, 151
- G**
- Goban-Klas, Tomasz 176
- Goffman, Erving 8, 15, 30, 33–34, 60, 71, 74, 77, 205, 207
- Greimas, Algirdas Julien 12
- Gresset, Stéphane 46
- Grice, Paul 45, 60–61, 150
- Grize, Jean-Blaise 38–39
- Grootendorst, Rob 39
- Grzegorzczkova, Renata 48, 50, 151,
- Grzenia, Jan 21
- Grzmil-Tylutki, Halina 11, 13–18, 22–24, 26, 50–53, 64–66, 68, 133, 151, 157–159, 166
- H**
- Habermas, Jürgen 15, 22
- Habrajska, Grażyna 8, 60, 62, 162–168, 170–171
- Halliday, Michael Alexander 23
- Harris, Zellig Sabbetai 11–14
- Harweg, Roland 12
- Herman, Thierry 63, 65–66, 156, 159
- Herrmann, Douglas 105, 109–110, 112, 116, 119, 141
- Hostyński, Lesław 35
- Huart, Ruth 46
- Hutcheon, Linda 60
- J**
- Jäkel, Olaf 26–28, 127, 131, 143–149, 172
- Jakobson, Roman 14
- Jereczek, Joanna 54
- Johnson, Mark 7–8, 26–28, 30, 37, 127, 139, 143–149
- Jufer Nicole 89–90, 93, 95, 213, 216–217
- K**
- Kalisz, Roman 21, 121
- Kamińska-Szmaj, Irena 48, 50
- Kardela, Henryk 21, 127, 144, 147–149
- Keller, Reiner 22
- Kerbrat-Orecchioni, Catherine 8, 39, 59, 60–61, 151, 157, 162, 164,
- Kieliszczyk, Anna 9, 20, 38, 46
- Kintsch, Walter 26
- Kita, Małgorzata 21
- Knoblauch, Hubert 22
- Komur, Greta 166, 169–171
- Koren, Roselyn 159
- Kövecses, Zoltán 129, 133
- Kowalewska-Dąbrowska, Jolanta 53, 58, 65,
- Krzeszowski, Tomasz 20, 27–28, 36–37, 139, 143–149, 173
- Krzyżanowski, Piotr 47, 50
- Kurcz, Ida 29, 176
- Kuryłowicz, Jerzy 14
- L**
- Labbé, Dominique 126
- Labocha, Janina 21
- Lacan, Jacques 17–18, 24
- Lakoff, George 7–8, 26–28, 30, 36–37, 127, 139, 143–149

Langacker, Ronald 8, 21, 24–25,
30–31, 36, 71, 205, 207
Laskowska, Elżbieta 47–49, 50, 128,
Lazar, Jan 176, 206, 208,
Le Guern, Michel 151
Leśniewski, Stanisław 105
Levinson, Stephen 60
Lévi-Strauss, Claude 53
Lits, Marc 65
Loffler-Laurian, Anne-Marie 28, 128,
144
Lubaś, Władysław 21, 48, 50, 161
Luckmann, Thomas 22

M

Maingueneau, Dominique 11, 15–16,
24–26, 38, 41, 46, 67, 106, 113, 154,
157–159, 166
Maldidier, Denis 14
Marcellesi, Jean-Baptiste 14
Marnette, Sophie 15, 166
Martin-Lagardette, Jean-Luc 64
Mayenowa, Maria Renata 20
Mellet, Sylvie 46
Meyer, Michael 23
Miczka, Ewa 7, 9, 11–13, 26, 28–31,
33–34, 63, 71, 103, 125, 150, 205,
207
Mignot, Xavier 13
Minsky, Marvin 30
Moeschler, Jacques 8, 34, 39, 40, 43,
45–46, 150, 205, 207
Moirand, Sophie 24, 54, 66, 69
Molinié, Georges 50
Morris, Charles 19
Mrozowski, Maciej 37, 39, 42, 53, 123,
126, 176, 206, 208

N

Niebrzegowska-Bartmińska, Stanisława
21, 26
Nølke, Henning 46
Nowak, Paweł 47–48, 53, 55, 63–64,
104, 123, 176, 206, 208

O

Olbrechts-Tyteca, Lucie 38, 40, 42,
205, 207
Osborn, Michael 127

P

Pachocińska, Elżbieta 40–41
Pawłowski, Tadeusz 47
Pêcheux, Michel 15, 23
Perelman, Chaïm 38, 40–42, 205, 207
Perrin, Laurent 8, 60–62, 164
Pisarek, Walery 52–53, 59, 67, 104,
138, 151, 161, 163
Plantin, Christian 8, 28, 37, 39–41,
46–49, 55, 57, 82, 121, 123, 127–129,
136, 140–141, 145–146, 148, 150,
153–154, 156, 161, 163,
Polkowska, Anna 29
Provost, Geneviève 14
Puzynina, Jadwiga 20, 35–35, 47,
138–139, 151, 208

R

Rabatel, Alain 37, 56, 166,
Reboul, Anne 46
Récanati, François 113
Robin, Régine 14, 24
Roche, Charlotte 30
Roulet, Eddy 17, 24, 45, 150
Rück, Heribert 12
Rusinek, Michał 21
Rutkowski, Mariusz 140

S

Sanders, Carol 55
Shiffrin, Deborah 19, 68
Skudrzykowa, Aldona 21
Sperber, Dan 8, 59, 61–62, 164–165,
168–169, 171
Szwedek, Aleksander 24

T

Tabakowska, Elżbieta 8, 21, 31, 71–72,
74, 78, 83, 86, 103, 113, 127, 139

- Temmar, Malika 13
Tokarski, Ryszard 48, 53, 104, 123,
151, 176, 206, 208
Tokarz, Marek 64, 163
Tournier, Maurice 14, 23
- V
- Vignaux, Georges 38
- W
- Warchala, Jacek 21, 48, 50–52, 57, 156
Weber, Max 22
Werlich, Egon 12
Wilkoń, Aleksander 20, 55, 57
Wilson, Deirdre 8, 59, 61–62, 164–165,
168–169, 171–172
Winograd, Terry 30
Winston, Morton E. 105, 109–110,
112, 116, 119, 141
- Witosz, Bożena 20
Wittgenstein, Ludwig 22
Wodak, Ruth 23
Wojtak, Maria 52, 62–67, 72, 161, 163,
165
Wołowska, Katarzyna 8, 59–62, 162–
165, 168
- Y
- Yule, George 19, 22
- Z
- Załazińska, Aneta 21
Zieliński, Lech 138
- Ż
- Żydek-Bednarczuk, Urszula 21, 55, 63

Index des notions

A

- acte de langage 16, 39, 43, 45, 48, 63
- analyse du discours 11, 13–17, 19–24, 26, 38–39, 68, 106
 - tradition allemande 22
 - tradition anglo-saxonne 22–23
 - tradition française 23–24
- archimétaphore 8, 126–133, 135, 141, 143–144, 173,
- argumentation 16, 20, 28, 38–49, 51, 58–59, 65–66, 111, 127, 129–130, 135, 161, 172, 175
 - analyse 38–47
 - émotive 49, 59, 130, 135, 175
 - linguistique 44
 - par association 42
 - par dissociation 42, 58
 - par les conséquences négatives 129
 - persuasive 46
 - rhétorique 44
 - unilatérale 111, 127, 172
- arguments 37, 41–43, 45, 50, 67, 130–131, 139, 161–162
 - *ad auditores* 161
 - *ad personam* 165
 - basés sur la structure du réel 42
 - de communauté 131
 - fondant la structure du réel 43
 - quasi-logiques 42
- axiologique 7–8, 29, 30, 34–37, 45, 49, 57, 64, 67–69, 72, 124–128,

- 131, 134, 149–155, 160, 162, 173, 175–176
 - domaine 7–8, 68, 124–125
 - structure 7, 34–35, 37, 64, 67, 72, 125, 173

C

- cadrage manipulateur 51–52, 72, 104, 108, 111, 113, 115, 118
- cadres de l'expérience 7–8, 33–34, 71–75, 77, 80, 87, 89, 91, 102–103, 123, 175
 - modèle 1 81
 - modèle 2 90
 - modèle 3 101
 - typologie 33–34
- catégorisation 33, 106, 175
- commentaire de presse 7–8, 63–65, 67, 72, 125, 165
 - autonome 64
 - direct 64–65
 - indirect 64–65
 - non-autonome 64
- communauté discursive 67–68, 152, 159, 161, 166, 173
- compréhension du texte 12–13, 29,
- conceptualisation 8, 21, 27, 36–37, 58, 67, 72, 80, 82, 87–89, 94–95, 99, 102–105, 108–109, 113–115, 117–118, 120, 123, 128–131, 133–139, 141–142, 144–146, 150, 175–176

- basée sur la relation mérologique 105, 109
- basée sur la relation taxinomique 105
- connecteurs argumentatifs 20, 45–46, 66
 - typologie 45–46
- connotation 13, 42, 52, 59, 61, 67, 132, 134, 136–137, 140, 142, 151–152, 175–176
- création 48, 53–54, 65, 67–68, 113, 117, 127, 172, 175–176
 - culturelle 54
 - de la situation de communication 53
 - de la vision du monde 53
 - textuelle 54
- critical discourse analysis (CAD) 20, 23
- D
- déclaratifs médiatiques 48, 53
- dimension argumentative 55–56
- domaine 7–8, 13, 19, 21, 27, 29–30, 34, 68, 7–72, 74, 122, 124–125, 147, 149–150, 172–173, 175,
 - cible 27, 172–173
 - source 27
- E
- École française d'analyse du discours 13–14, 23
- éditorial 7–8, 25, 31, 37, 56–57, 60, 63–67, 69, 71–72, 74, 83, 114, 125–126, 160, 175–176
 - corpus 7–8, 59, 72–74, 83, 86, 90, 103–104, 108, 112, 123, 127, 172, 177
 - typologie 65
- effacement énonciatif 15–16, 51, 166, 171
- effet perlocutoire 59, 121, 130, 132–133, 135–136, 138, 140–142, 145, 148, 150, 153, 155, 158, 172
- émotion 28, 32, 41, 47–49, 52, 56, 63–64, 82, 128, 130, 132–133, 135–136, 140–141, 146, 150, 154, 172–173, 175
 - auto-attribuée 49
 - hétéro-attribuée 49, 128, 154
- ethos 16, 40–41, 47–48
- F
- filtrage informationnel 8, 72, 123, 175
- fonction persuasive 7, 48, 53, 63, 66, 126, 175
- G
- gatekeeping 53
- gradation des valeurs 49, 154
- grammaire de texte 11, 13, 19
- Grande Chaîne des Êtres 37
- H
- hétérogénéité 14, 17–18, 162, 166, 168, 170
 - constitutive 18
 - montrée 14, 18, 162, 166, 168, 170
- I
- Idealized Cognitive Model (ICM) 36–37, 131, 143
- îlots textuels 170–171
- image linguistique du monde (pl. JOS) 21
- ironie 16, 18, 35, 54, 59–62, 162–173
 - allusion 18, 35, 62, 163, 171–172
 - citationnelle 61, 162, 164,
 - critique par éloge 62, 166, 168–169
 - éloge par critique 62
 - lexicale 62, 165, 168,
 - modalisateurs 62, 163–164, 166, 169
 - non citationnelle 61, 162
- L
- logos 40–41, 44, 47–48

M

- macrostructures 12
- manipulation 7–8, 21, 23, 31, 47, 50–53, 56–57, 59, 67, 111, 113, 119, 122, 124–126, 133, 138, 141, 152, 154, 162, 166, 172–173, 175–176
 - cognitive 7, 51–52, 122, 126, 172, 175
 - dans la langue 47
 - des affects (affective) 52, 124, 138
 - des gens par la langue 47
- marques axiologiques 8, 34, 40, 45, 150–154, 173
 - absolues 151
 - basées sur la connotation (connotées) 151–152
 - contextuelles 151
 - évaluatives (émotives) 151–52, 155
- mécanismes 7–8, 12, 24, 40, 43, 52, 57–58, 67, 69, 104, 111
 - de connivence culturelle et linguistique 57–58
 - de réception unilatérale 57–58
 - de simplification des valeurs 57–58
 - d'émotivité dans la réception du message 57–58
- mémoire collective 54, 69
- métaopérateurs persuasifs 8, 50, 156, 159, 173
 - bloquant la vérification du message 50, 156, 158
 - changeant la hiérarchie informationnelle du message 50, 156
 - qui créent un effet d'observateur 50, 156
 - servant à renforcer les fonctions pragmatiques 50, 156–158, 162
- métaphores 8, 26–28, 35, 67, 126–136, 138–139, 142–144, 146–147, 149–150, 172–173

- de la LUTTE 8, 138–139, 142–143
- de la TERRE 135
- de l'EAU 133–134
- du MOUVEMENT 143–144, 146–147, 149
- du FEU 128–129, 131–132
- du VENT 131–132
- ontologiques 8, 28, 128, 130–131, 134
- personnification 28, 144, 148
- spatiales 143, 146
- structurales 28, 129–130, 133–134, 136, 139, 144
- métonymie 95, 112–113, 116–117, 122, 147
- mots piégés 49
- moyens sémantico-rhétoriques de valorisation 7–8, 125, 173, 175

N

- naturalisation du réel 8, 49, 126–127, 134, 137–138, 141, 143,
- nouvelle rhétorique 38, 40–43, 46

O

- ontologique 7–8, 27–30, 34, 37, 57, 64, 67–69, 71–72, 74, 82, 102–103, 122–123, 125, 128, 130–138, 140, 144, 147, 172, 175–176
 - domaine 7–8, 30, 34, 68, 71–72, 122, 175
 - structure 7–8, 30–31, 34, 37, 57, 64, 67, 69, 71–72, 74, 82, 102–103, 122–123, 125, 140, 172, 176
- opérateurs argumentatifs 40, 45–46,
 - typologie 46

P

- pathos 40–41, 47–48
- persuasion 8, 21, 31, 40–41, 47–51, 53, 55–56, 63, 68, 125, 130–131, 134, 166, 175
 - axiologique 49, 131, 134

polyphonie 15–17, 43, 61, 162
 présupposition 61, 66, 123, 154–155,
 157–158, 160, 165, 168, 172
 profiler 21

R

rails mentaux 49
 rapports 8, 19, 21, 23, 25, 42, 102, 105,
 112, 120, 123, 154, 175
 – mérologiques 110–113, 115, 117,
 141
 – entre la collection et son/ses
 membre(s) 105–106, 109–111
 – entre la zone et un lieu précis
 105, 109, 116–118
 – entre l'activité et l'une de ses
 étapes 105, 109, 119–120, 122,
 140–141
 – entre l'objet et son/ses compo-
 sant(s) 105, 109, 112–115
 – taxinomiques 8, 105, 123, 175
 rôles discursifs 8, 12, 82, 89, 102–105,
 109, 119, 123, 175
 – rôle d'agent 77, 79–80, 82, 85,
 102–105, 115–116, 122–123, 141
 – rôle de patient 79–80, 85, 87–
 88, 96–98, 100, 103, 107, 116

S

schémas cognitifs 7–8, 31, 71–72,
 74–75, 80, 83, 89, 102–104, 173
 – de DESEQUILIBRE 149–150,
 173
 – de LUTTE 173
 – d'EQUILIBRE 149, 173
 – modèle 1 81
 – modèle 2 90
 – modèle 3 101
 – schéma d'action 32, 74, 77–79,
 81–83, 85, 88, 90–91, 94–96, 98,
 101–104, 108, 172,
 – schéma d'événement 83, 86, 108,
 – schéma de transmission 32, 78, 81
 – typologie 32

simplification du réel 128–129, 134–
 135, 141, 143, 145, 156, 163
 style de la presse d'opinion 55, 57, 62

T

textème 19–20
 thématization 49–50, 156–158, 160
 théorie de l'énonciation 13–14, 16, 22
 topoï (topos) 40, 42–45, 130
 – typologie 44

U

unités 25–26, 40, 112, 116, 142
 – domaniales 25
 – non-topiques 25–26
 – formations discursives 23, 26
 – parcours 26
 – topiques 25–26
 – transverses 25
 univers discursif 7–8, 52, 65, 67, 69,
 104, 111, 125, 163, 176

V

valeurs 20, 34–37, 41–42, 47–50,
 57–58, 66, 112, 122, 126–131, 136–
 139, 144, 147–148, 150, 153–154,
 156, 161, 166–169, 171, 175–176
 – absolues 36
 – typologie 35–36
 – instrumentales 35–36, 139
 valorisation 7–8, 34–35, 37, 49, 55–
 56, 59, 61, 66, 125, 127, 129, 131–132,
 134–136, 138, 141, 143, 145–152,
 154, 155–157, 161, 173, 175
 – morale 147
 – sociale 148
 – vitale 127, 132, 134, 145–147
 visée 7, 26, 35, 47, 52–56, 63, 71,
 125–126, 132, 145, 151, 175
 – argumentative 47, 52, 55–56
 – informationnelle 55
 – persuasive 7, 47, 55–56, 63, 71,
 125–126, 145, 175

Dominika Topa-Bryniarska

Uniwersum dyskursywne w edytoriale Analiza struktur ontologicznych i aksjologicznych

Streszczenie

Monografia poświęcona jest analizie struktur ontologicznych i aksjologicznych, tworzących uniwersum dyskursywne edytoriale o tematyce społeczno-politycznej.

W pierwszym, teoretycznym rozdziale poruszono problemy dotyczące dyskursu i jego różnych modeli, tworzonych najpierw przez gramatyków, później przez lingwistów tekstu. Następnie przedstawiono dwie argumentacyjne koncepcje dyskursu, zaproponowane przez twórców tzw. nowej retoryki Chaima Perelmana i Lucie Olbrechts-Tyteca (1970), a także przez francuskich badaczy pragmatycznej teorii argumentacji Jeana-Claude'a Anscombre'a i Oswalda Ducrota (1976, 1997) oraz Jacques'a Moeschlera (1985, 1989). W toku dalszych rozważań zajęto się wyraźnym rozgraniczeniem pojęć *manipulacja* i *perswazja*. Zaprezentowano też jedną z możliwych typologii dyskursu medialnego oraz dokonano charakterystyki edytoriale rozumianego jako rodzaj komentarza prasowego.

W kolejnych rozdziałach przedstawiono analizę struktur ontologicznych oraz analizę struktur aksjologicznych edytoriale społeczno-politycznego.

Do analiz wykorzystano metodologię autorstwa Ewy Miczki (1993, 1996, 2000, 2002, 2007). Lingwistka posługuje się zarówno pojęciem *rama doświadczeniowa* w ujęciu Ervinga Goffmana (1991), jak i pojęciem *zdarzenie kognitywne* w ujęciu Ronalda Langackera (1987). Oba terminy proponuje zastosować do opisu relacji semantyczno-pragmatycznych, łączących kategorie konceptualne (taksonomie, relacje „część – całość”), które organizują naszą wiedzę o świecie, obecną w różnych wymiarach dyskursu. W przyjętej perspektywie metodologicznej zakłada się, że proces rozumienia dyskursu odbywa się na zasadzie tworzenia jego poznawczej reprezentacji, na którą składa się sześć dziedzin: informacyjna, ontologiczna, funkcjonalna, aksjologiczna, wypowiedzeniowa i metatekstowa.

Przeprowadzono analizę sześćdziesięciu edytoriale zaczerpniętych ze stron internetowych czasopism i magazynów francuskich oraz frankofońskich. Zebrany korpus podzielono na trzy klasy tematyczne, odpowiadające trzem rodzajom konfliktów poruszanych w artykułach. Tematyka edytoriale obejmuje: publikację karykatur Mahometa (wrzesień 2005–luty 2006), zamieszki na francuskich przed-

mieściach (jesień 2005) oraz wojnę gruzińską, zwaną też wojną kaukaską (sierpień 2008).

Analiza struktur ontologicznych zebranych tekstów zawiera opis konfiguracji ram doświadczeniowych, będących inherentną cechą edytorialu, oraz schematów zdarzeń organizujących owe ramy. Zdefiniowano również typy relacji taksonomicznych i merologicznych, występujących w najczęściej powtarzającej się ramie doświadczeniowej i w schemacie kognitywnym. Relacje te zostały następnie poddane analizie funkcjonalnej w kontekście ról dyskursywnych *agensa* i *pacjensa*, przypisywanych wymiennie uczestnikom ramy społecznej *aktów agresji* i kognitywnego schematu *działania*. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że konfiguracja wielu ram doświadczeniowych wraz z występującymi w niej relacjami taksonomii i merologii oraz wymiennością ról dyskursywnych wpisuje się w jeden z mechanizmów manipulacji, polegającej na eksponowaniu bądź maskowaniu niektórych informacji komunikatu (manipulacja kognitywna).

Analiza struktur aksjologicznych pozwoliła włączyć do problematyki manipulacji psycholingwistyczne mechanizmy waloryzowania i metaforyzacji. Mechanizmy te wyrażane są za pomocą *wartościujących środków semantyczno-retorycznych*, wśród których wyróżniono: *metafory kognitywne*, *wyrażenia wartościujące*, *metaoperatory perswazyjne* oraz *ironię*.

W klasyfikowaniu wartości posłużono się kryteriami zaproponowanymi przez Jadwigę Puzyninę (1992, 1997a, 1997b, 2003, 2004). W wyniku przeprowadzonej analizy zauważono, że użyte środki semantyczno-retoryczne, jak też systemy wartości, do których odwołują się nadawcy, stanowią podstawę argumentacji jednokierunkowej i emocjonalnej. Argumentacja ta pozwala na pozyskanie u odbiorców bezwarunkowej akceptacji prezentowanych przez nadawcę poglądów, opisywanych przezeń osób czy ich działań.

Na podstawie przeprowadzonych analiz dwóch dziedzin reprezentacji dyskursu stwierdzono, że procesy kategoryzacji oraz towarzyszące im wartościowanie stanowią podstawę konstruowania struktur ontologicznych i aksjologicznych w edytorialu o tematyce społeczno-politycznej. Zaobserwowano, że tworzenie mentalnej reprezentacji tego typu dyskursu w specyficznym kontekście komunikacyjnym, jakim jest komunikacja masowa, pozwala na aktualizację dwóch wymiarów manipulacji kognitywnej i medialnej, tj. na przekształcanie *falszu* w *prawdę* oraz *prawdy* w *falsz*, przy czym pojęcie *falsz* znaczy tyle, co *zmodyfikowany*, czyli *medialny* (Mrozowski, 2001; Nowak, Tokarski, red., 2007).

Właśnie w owym specyficznym kontekście komunikacyjnym objawia się w pełni „czwarta władza” współczesnych mediów i odpowiadających im gatunków dyskursywnych. W epoce społeczeństwa zinformatyзованego i zmediatyzowanego komunikacja masowa odgrywa bowiem główną rolę w tworzeniu norm i wartości społecznych oraz — jak zauważa Jan Lazar (1995: 93) — wpływa w sposób nieunikniony na kształtowanie percepcji i świadomości społecznej odbiorców.

Dominika Topa-Bryniarska

Discursive Universe in Editorial
Ontological and Axiological Structure Analysis

Summary

The monograph provides an analysis of ontological and axiological structures which form a discursive universe of socio-political editorial.

The first chapter is of theoretical nature and discusses issues concerning discourse and its various models — formulated by grammarians, redefined by text linguists. The chapter proceeds by illustrating two argumentative concepts of discourse put forward by the creators of the so-called new rhetoric — Chaim Perelman and Lucie Olbrechts-Tyteca (1970), as well as by French researchers of pragmatic theory of argumentation — Jean-Claude Anscombre, Oswald Ducrot (1976, 1997), and Jacques Moeschler (1985, 1989). Next, the author marks a considerable difference between the concept of *manipulation* and *persuasion*. Moreover, the book presents one of the possible typologies of media discourse, and characteristics of the editorial perceived as a type of press commentary.

Subsequent chapters present an analysis of ontological and axiological structures of the socio-political editorial.

In her analysis the author makes use of the methodology put forward by Ewa Miczka (1993, 1996, 2000, 2002, 2007). The linguist uses the concept of *experiential frames* developed by Erving Goffman, and Ronald Langacker's concept of *cognitive event*. Both are used to illustrate semantic and pragmatic relations that link conceptual categories (e.g. taxonomy, and a part—whole relation) organizing our knowledge of the world that comes to surface in different dimensions of discourses. From the methodological perspective one can assume that a process of comprehending a discourse occurs through forming its cognitive representation which is comprised of six areas: informative, ontological, functional, axiological, expressive, and metatextual.

Sixty editorials taken from the Internet French and francophone journals and magazines have been analyzed. The material gathered by the author has been divided into three thematic groups matching three types of conflicts discussed in the articles. The subject matter of these editorials includes: the publication of Muhammad cartoon caricatures (September 2005—February 2006), riots in the suburbs of Paris (Fall 2005), and the Georgian war, also known as the Caucasian war (August 2008).

The analysis of ontological structures of the selected texts contains a configuration description of experiential frames regarded as a distinctive feature of an editorial, as well as event schemas describing new frames. Defined are also types of taxonomic and mereological relations occurring in the most common experiential frame and cognitive schema. These relations have undergone functional analysis in the context of discursive roles of an agent and a patient, *aggressive acts* and a cognitive scheme of *acting* attributed interchangeably to participants of a social frame. The analysis provided in the book proves that the configuration of many *experiential frames* along with the occurring therein taxonomy and mereology relations as well as an exchangeability of discursive roles is a sign of one of the mechanisms of manipulation which consists in exposing or covering some fragments of a message (cognitive manipulation).

The analysis of axiological structures allowed for extension of the issues of manipulation to psycholinguistic mechanisms of valorization and metaphorization. These mechanisms are communicated by way of *evaluative semantic-rhetoric means* among which are to be distinguished: *cognitive metaphors, evaluative expressions, persuasive metaoperators, and irony*.

Classification of values is done on the basis of criteria put forward by Jadwiga Puzynina (1992, 1997a, 1997b, 2003, 2004). The analysis shows that the semantic-rhetoric means as well as systems of values that senders refer to, are a basis for one-way and emotional communication. Such argumentation allows for absolute acceptance of the opinions, people and their actions presented by the sender. On account of analyses of the two areas of discourse representation, the author proves that categorization processes and the related evaluation provide the basis for the construction of ontological and axiological structures in a socio-political editorial. Moreover, the creation of mental representation of this type of discourse in a specific context of communication (e.g. mass communication) incorporates two dimensions of cognitive and media manipulation, that is to transform *false* into *true*, and *true* into *false*, while the word *false* means *modified*, or *media* (Mrozowski, 2001; Nowak, Tokarski, ed., 2007).

In this particular context the fourth branch of government (e.g. the mass media and the related discursive models) comes to surface. In the informatized and media-tized society mass communication plays an important role in forming norms and social values, and — as Jan Lazar claims (1995: 93) — it exerts an inevitable influence on the process of shaping perception and social awareness of recipients.

Na okładce
Image by Kevin Dooley under Creative Commons license
<https://www.flickr.com/photos/pagedooley/2201791390/>

Redakcja: Barbara Malska
Projekt okładki: Kamil Gorlicki
Redakcja techniczna: Barbara Arenhövel
Korekta: Wiesława Piskor
Łamanie: Bogusław Chruściński

Copyright © 2014 by
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego
Wszelkie prawa zastrzeżone

ISSN 0208-6336
ISBN 978-83-8012-101-0
(wersja drukowana)
ISBN 978-83-8012-102-7
(wersja elektroniczna)

Wydawca
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego
ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice
www.wydawnictwo.us.edu.pl
e-mail: wydawus@us.edu.pl

Wydanie I. Ark. druk. 13,25. Ark. wyd. 16,5. Papier
offset. kl. III, 90 g

Cena kompletu (książka + CD) 28 zł (+ VAT)

Druk i oprawa: „TOTEM.COM.PL Sp. z o.o.” Sp.K.
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław
Tłoczenie płyty: ART MUSIC
ul. Karola Miarki 58
58-500 Jelenia Góra